**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-06 от 25 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.И.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.И.И., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя А.Е.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.И.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

08.08.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Е.В. в отношении адвоката Д.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

14.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.09.2019г. адвокату Д.И.И. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2854 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возражала против доводов жалобы.

26.09.2019г. заявитель А.Е.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.09.2019г. адвокат Д.И.И. в заседание Комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.09.2019г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.И.И. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.В.

Заявитель А.Е.В. в заседание Совета явилась.

Адвокат Д.И.И. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

16.10.19г. в АПМО поступили дополнительные материалы (вх. № 296-1/02-12).

22.10.2019г. Совет, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения заявителя, направил дисциплинарное дело в Квалификационную комиссию для нового рассмотрения, для установления размера фактически уплаченного доверителем вознаграждения, объёма принятых на себя адвокатом обязательств, а также полноты и добросовестности их исполнения с учётом совокупности материалов дисциплинарного производства, включая представленную заявителем переписку в WhatsApp, возражения на заключение квалификационной комиссии и финансовые документы.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия, при новом рассмотрении, при участии адвоката Д.И.И., в отсутствие надлежащим образом извещенного заявителя А.Е.В., дала заключение о наличии в действиях адвоката Д.И.И. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Е.В. выразившегося в том, что адвокат: получила от доверителя денежные средства не предусмотренные соглашением от 25.08.2017г. №25/08-2017; не выдала доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; ввела доверителя в заблуждение, сообщив ему недостоверную информацию относительно порядка оформления и выдачи ордеров адвокатам.

25.12.2019г. адвокат Д.И.И. в заседание Совета явилась, выразила устное несогласие с заключением.

25.12.2019г. заявитель А.Е.В. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет не принимает ссылки адвоката на представленное в заседание Совета дополнительное соглашение с доверителем, опровергающее, по мнению адвоката, выводы заключения квалификационной комиссии, поскольку материалы дисциплинарного дела дважды рассматривалось квалификационной комиссией, и адвокат должен был своевременно реализовать процессуальные возможности по предоставлению дополнительных доказательств в необходимом объёме.

Совет полагает, что манипулирование порядком оформления денежных средств и основаниями получения вознаграждения противоречит смыслу документирования соответствующих фактов профессиональной деятельности и нарушает интересы доверителя, являющегося менее профессиональной и защищённой стороной соглашения об оказании юридической помощи.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет с учётом обстоятельств дела, установленных квалификационной комиссией, полагает, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Совет учитывает наличие неснятого дисциплинарного взыскания — предупреждения — у адвоката Д.И.И., наложенного Решением №11/25-15 от 17.07.2019г., но, принимая во внимание личные обстоятельства Д.И.И., полагает возможным ограничиться объявлением адвокату замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем А.Е.В. выразившееся в том, что адвокат: получила от доверителя денежные средства не предусмотренные соглашением от 25.08.2017г. №25/08-2017; не выдала доверителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения; ввела доверителя в заблуждение, сообщив ему недостоверную информацию относительно порядка оформления и выдачи ордеров адвокатам.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Д.И.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.